

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПРОЦЕСС

Аргументы и такты

Получение определения хозяйственного суда об обеспечении иска — тактический аргумент в переговорах с оппонентом

← с. 11 заявителю. Заявление аргументируется желанием истца должным образом сохранить имущество ответчика, а также предотвратить возможность отчуждения предмета обеспечения в пользу третьих лиц. Ни для кого не секрет, что, помимо указанного, истец, заявляя требования о таком обеспечении, также ставит перед собой цель — получить эффективный и влиятельный инструмент (в форме определения об обеспечении иска) в переговорах с оппонентом, поскольку имущество фактически будет находиться у него.

На первый взгляд, возможность обеспечения иска указанным способом (арест имущества с одновременной его передачей заявителю) прямо не предусмотрена положениями ХПК Украины. При этом хозяйственные суды первой инстанции неоднозначно толкуют предписания статьи 67 ХПК Украины. По данным государственного реестра судебных решений, суды как применяют такой способ обеспечения (определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 24 декабря 2015 года по делу № 904/10769/15), так и отказывают в его применении (постановление Хозяйственного суда Днепропетровской области от 21 января 2010 года по делу № 27/17-10).

Анализ практики

В свою очередь, системный анализ практики Высшего хозяйственного суда на предмет пересмотра определений об обеспечении иска путем ареста имущества с одновременной его передачей на ответственное хранение

заявителю позволяет сделать вывод о неправомерности обеспечения иска указанным путем, поскольку такой вид обеспечения не предусмотрен положениями статьи 67 ХПК Украины и является превышением полномочий суда (постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 19 ноября

2014 года по делу № 922/3552/14, постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 1 октября 2014 года по делу № 904/4360/14, постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 26 марта 2015 года по делу № 910/16375/14).

Однако, как показывает последняя практика Высшего хозяйственного суда (постановление от 29 апреля 2015 года по делу № 904/559/15), суд кассационной инстанции придерживается мнения, что передача имущества на ответственное хранение истцу является не самостоятельным способом обеспечения иска, а лишь неотъемлемой частью процедуры самого ареста имущества. К такому выводу суд пришел, системно

проанализировав часть 1 статьи 59 Закона Украины «Об исполнительном производстве», пункт 4.2.3 Инструкции по организации принудительного исполнения решений, утвержденной приказом Министерства юстиции Украины от 2 апреля 2012 года, и положения статьи 67 ХПК Украины.

Несмотря на то что в силу требований действующего законодательства хозяйственные суды не обязаны учитывать выводы суда кассационной инстанции, постановление Высшего хозяйственного суда Украины является дополнительным подтверждением возможности обеспечения иска путем ареста имущества с одновременной его передачей на ответственное хранение заявителю.

Таким образом, существует неоднозначное применение Высшим хозяйственным судом положений статьи 67 ХПК Украины, чем могут пользоваться адвокаты и юристы субъектов хозяйственной деятельности обеих сторон судебного процесса.

Вместе с тем заявителям при подготовке ходатайств об обеспечении следует учитывать, что Высший хозяйственный суд определил возможность передачи имущества на ответственное хранение заявителю исключительно в порядке исполнения самого определения об обеспечении иска (ареста имущества).

Исходя из неоднозначной практики Высшего хозяйственного суда, отметим, что такой способ обеспечения иска «имеет право на жизнь», а хозяйственные суды при наличии оснований у заявителя могут арестовывать имущество и одновременно определять порядок исполнения ареста путем передачи арестованного имущества на ответственное хранение истцу, не выходя при этом за рамки способов обеспечения иска, предусмотренных статьей 67 ХПК Украины.

МАСЕХА Богдан — главный юрист-консульт юридического департамента ПАО «Диамабанк», г. Киев



Передача арестованного имущества на ответственное хранение истцу не является самостоятельным способом обеспечения иска

КОММЕНТАРИИ

Усложнение исполнения



Вольга ШЕЙКО,
юрист ЮФ «Астерс»

Согласно процессуальному законодательству и в соответствии с положениями постановления пленума ВХСУ «О некоторых вопросах практики применения мер по обеспечению иска» от 26 декабря 2011 года № 16, можно использовать несколько видов обеспечения иска, а именно: наложить арест и запретить выполнять определенные действия. По сути арест — это запрет на отчуждение имущества. А означает ли это запрет на распоряжение имуществом? Ведь собственник имущества, даже оспариваемого, имеет право им владеть и пользоваться. Судебная практика пришла к выводу, что запрещать должнику пользоваться имуществом, особенно если это не влечет уменьшение его стоимости или полное уничтожение, является в корне неправильным и нарушающим право. Да и сам порядок воплощения в жизнь таких определений изменился. Если ранее исполнитель проводил опись и арест имущества в рамках обеспечения исковых требований, то на сегодня арест, например, недвижимого имущества, проводится государственными регистраторами напрямую. Следовательно, в данном аспекте трудно говорить о правильности принятия решения хозяйственным судом, если в определении об обеспечении иска будет описан порядок передачи на ответ-

ственное хранение истцу имущества до рассмотрения спора. Во-первых, это может быть непосредственно рассмотрением дела по сути, а во-вторых, такие действия могут усложнить в дальнейшем исполнение принятого решения, ведь проще не отдавать, чем забрать обратно. Да и не ясно, в чью пользу будет принято решение.

Без законных оснований



Сергей ДАЦИВ,
юрист АБ Pragma

Перечень мер обеспечения иска исчерпывающий. При этом арест имущества с передачей его на ответственное хранение истцу не допускается. Такая же позиция изложена ВХСУ в постановлениях от 1 октября 2014 года № 904/4360/14 и от 26 марта 2015 года № 910/16375/14. Суд расценивает передачу имущества на ответственное хранение истцу именно как обеспечительную меру, не предусмотренную ХПК Украины.

Вряд ли удастся изменить этот подход и передачу имущества на хранение представить как способ исполнения ареста. По поводу этого ВХСУ в постановлении от 19 ноября 2014 года № 922/3552/14 указал, что порядок исполнения постановления суда о наложении ареста на имущество определен статьями 57 и 59 Закона Украины «Об исполнительном производстве», согласно которым правом изымать имущество у должника и определять

его хранителя наделен государственный исполнитель, а не судья.

Поэтому считаю, что без внесения соответствующих изменений в ХПК Украины законных оснований для передачи арестованного имущества на хранение истцу не существует.

Немногочисленная практика



Андрей ЯНЧУК,
юрист ЮФ «Юридическое бюро Ликарчука»

Практика показывает, что сама по себе передача на ответственное хранение не является способом обеспечения иска, предусмотренным статьей 67 ХПК Украины, а лишь обеспечивает исполнение определения суда об обеспечении иска на стадии принудительного исполнения (определение Хозяйственного суда Днепропетровской области от 12 февраля 2015 года по делу № 904/559/15).

При наличии достаточных доказательств (например, свидетельское тому, что ответчик отчуждает имущество, на которое может быть обращено взыскание; подтверждение того, что ответчик по другим решениям судов является должником перед остальными контрагентами) суд может согласиться с позицией заявителя о том, что арест и передача на ответственное хранение являются соразмерной искомому требованию мерой обеспечения.

Однако подобная практика одновременного применения ареста и передачи имущества на ответственное хранение истцу немногочисленна.

Нет оснований



Евгений ЛЕВИЦКИЙ,
старший юрист ЮФ Aequo

Согласно статье 67 ХПК Украины, исковые требования могут быть обеспечены в том числе путем наложения ареста на имущество ответчика. Вместе с тем, в отличие от ГПК Украины (пункт 7 части 1 статьи 152), хозяйственный процессуальный закон не предусматривает возможности передачи имущества, в отношении которого возник спор, на ответственное хранение.

И хотя в большинстве случаев хозяйственные суды отклоняют требования об обеспечении иска путем передачи спорного имущества на ответственное хранение, на уровне судов первой инстанции все же существуют единичные прецеденты, когда такие обеспечительные меры предоставляются судом.

С процессуальной точки зрения, у судов нет юридических оснований для обеспечения иска таким образом, поскольку часть 8 статьи 67 ХПК Украины устанавливает прямой запрет применять меры, не предусмотренные этим Кодексом.