

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Прокурорский почин

Формирование практики, связанной с новыми правилами представительства интересов государства в суде прокурором, обещает оправдать ожидания бизнеса

Елена ПЕРЦОВА • Специально для «Юридической практики»



Закон Украины «О прокуратуре» № 1697-VII от 14 октября 2014 года (Закон), пожалуй, является наиболее ожидаемой юридической «бомбой» года, на запуск которой надеялись все: и юристы, и судьи, и сами прокуроры. При этом особые надежды на Закон возлагал бизнес, противником которого в суде так часто бывает прокуратура.

Оправданы ли эти ожидания и что жмы получили за время действия Закона?

Новые правила

Первое, за что юристы-хозяйственники сразу расхвалили новый Закон, — это изменение правил подачи прокурором иска в суд.

Стоит напомнить, что предыдущий закон и Хозяйственный процессуальный кодекс (ХПК) Украины и ранее предусматривали определенные требования к искам прокуратуры. В частности, при подаче иска в суд на прокурора возлагалась обязанность обосновать нарушение интересов государства и при этом определить орган, уполномоченный осуществлять функции государства в спорных правоотношениях (по сути прокурор самостоятельно определял истца по делу).

С июля текущего года правила поменялись.

Так, с 15 июля 2015 года ХПК Украины обязывает прокурора обосновать наличие оснований для представительства интересов государства в суде в порядке, предусмотренном частью 2 или частью 3 статьи 25 Закона Украины «О прокуратуре». Невыполнение этого требования влечет за собой возврат искового заявления в порядке, предусмотренном статьей 63 ХПК Украины.

Все вроде бы и понятно, но проблема в том, что статья 25 Закона Украины «О прокуратуре» регулирует вопросы надзора за соблюдением законов органами, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность и досудебное расследование, что никак не согласовывается с представительством интересов государства в хозяйственном суде.

Очевидно, законодатель совершил весьма забавную ошибку, имея в виду статью 23 Закона, которая как раз и регулирует вопросы представительства интересов

гражданина либо государства в суде. Как бы там ни было, но на сегодня у судей есть все основания возвращать иски прокуратуры без рассмотрения, поскольку ни один прокурор не сможет обосновать свой иск в порядке, предусмотренном именно статьей 25 Закона.

Естественно, такая ошибка будет исправлена в будущем, поэтому перейдем к анализу непосредственно статьи 23 Закона.

Следует сказать, что нормы данной статьи значительно усложнили жизнь прокурорам, а коварность законодателя в очередной раз загоняет в тупик всех участников процесса.

Во-первых, прокурор отныне осуществляет представительство интересов государства исключительно после подтверждения судом оснований для такого представительства. Момент важный по двум причинам: первая — сейчас ХПК Украины не предусматривает формы такого подтверждения, что запутывает судей и явно не играет на руку прокуратуре, вторая

КОММЕНТАРИИ

Утвердить принцип равенства



Сергей ДАЦИВ,
юрист ЮФ Pragnum

Полностью подерживаю позицию, что лишение прокуратуры льгот по уплате судебного сбора будет способствовать утверждению конституционного принципа равенства всех участников судебного процесса перед законом и судом. С другой стороны, в результате таких нововведений перед прокуратурой возникает ряд практических проблем. В связи с тем, что сейчас эти вопросы остаются нерешенными, реализация прокуратурой функции представительства интересов граждан и государства в судах находится под угрозой. Хочу обратить внимание на то, что уже почти два месяца прокуратура обязана платить судебный сбор, однако ее сотрудники так и не получили никаких разъяснений о порядке его уплаты. Поскольку в районных прокуратурах нет бухгалтерии, прокурору нужно сформировать платежный документ и направить его в бухгалтерию областной прокуратуры. Более того, так как в бюджете Генпрокуратуры вообще не предусмотрены средства на уплату судебного сбора, такая квитанция, скорее всего, не будет оплачена. Выходит, что прокурору остается разве что оплатить судебный сбор за свой счет.

В настоящее время единственный путь решения этой проблемы — письмо, в котором прокурорам рекомендуется обращаться с ходатайством в суд об освобождении от уплаты судебного сбора или об отсрочке его уплаты. Правда, сегодня уже существует практика отказа судов в удовлетворении таких ходатайств. Стоит отметить, что 16 июля 2015 года Президент Украины внес в Верховный Совет Украины законопроект № 2382, которым, в частности, предлагалось освободить от уплаты судебного сбора органы прокуратуры, но этот законопроект был отклонен депутатами. Очевидно, что политики в очередной раз погорячились и теперь жалеют, что обязали прокуратуру платить судебный сбор.

Понимание в применении



Михаил СОРОКА,
адвокат АФ «Грамацкий и Партнеры»

При принятии нового Закона Украины «О прокуратуре» законодателем допущены системные пробелы и технические опечатки в части регулирования процессуальных моментов представительства прокуратурой интересов государства в судах. Это привело к недостаточной и неоднозначной регламентации

процедуры подтверждения оснований для такого реагирования и возможности их обжалования. Указанные недостатки обоснованно были подвергнуты критике коллег-юристов. Надеемся, в ближайшее время ошибки будут исправлены, тем более что правоприменительная практика пошла правильным путем. Несмотря на то что со вступлением в силу Закона Украины «О прокуратуре» часть 2 статьи 2 ХПК Украины отсылает на некорректную статью 25 этого Закона, хозяйственные суды относятся к такой неточности с пониманием и показывают системное применение правильной нормы — статьи 23 в связке с пунктом 1 части 1 статьи 63 ХПК Украины: в случае недостаточности обоснований интересов государства или при отсутствии уведомления соответствующего госоргана, в чьих интересах обращается прокурор, судьи считают исковое заявление подписанным лицом, которое не имеет права его подписывать, что служит основанием для возврата искового заявления.

Необходимость для прокуратуры



Ольга ШЕНК,
старший юрист
МЮФ
Baker & McKenzie

15 июля 2015 года вступили в силу положения Закона Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 года, которыми ограничены полномочия прокуроров на представительство интересов, в частности, государства в суде.

По новым правилам прокурор обязан предварительно обосновать в суде наличие оснований для представительства интересов государства и может осуществлять представительство только после подтверждения таких оснований судом. Процессуально отсутствие надлежащей аргументации оснований для представительства интересов государства в суде влечет за собой возврат иска прокурора без рассмотрения.

Кроме того, субъект властных полномочий тоже может обжаловать наличие оснований для представительства прокурором соответствующих интересов государства.

На практике прокуратура пока продолжает осуществлять представительство интересов государства в делах, производ-

ство по которым было открыто до вступления в силу вышеуказанных ограничений. Случаи обращения прокуратуры в суд по новым правилам пока единичны и не позволяют оценить их эффективность с точки зрения защиты бизнеса от необоснованных атак, хотя уже сам факт необходимости обязательного обоснования прокуратурой оснований для обращения в суд с возможностью возврата иска прокурора судом без рассмотрения является позитивным.

Обосновать в порядке



Вольга ШЕЙКО,
юрист ЮФ «Астерс»

В последнее время, поскольку судебный сбор был увеличен и его ставки оказались слишком высокими, государственные предприятия стали искать способы избежать оплаты сбора в казну государства путем обращения прокуроров в хозяйственные суды в интересах государства. Как показывает практика, такие иски предъявляются прокурорами в суды по надуманным основаниям. Стоит обратить внимание, что новый Закон Украины «О прокуратуре» уточнил основания участия прокурора в процессе, а именно: «Прокурор осуществляет представительство в суде законных интересов государства в случае нарушения или угрозы нарушения интересов государства, если защиту этих интересов не осуществляет или ненадлежащим образом осуществляет орган государственной власти, орган местного самоуправления или иной субъект властных полномочий, в компетенцию которого входят соответствующие полномочия, а также в случае отсутствия такого органа». Ныне наличие вышеуказанных обстоятельств должно обосновываться прокурором в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 23 Закона Украины «О прокуратуре», а значит — доказываться путем указания этих обстоятельств при подаче искового заявления. Таким образом, государственный орган, приобретая статус истца, фактически признается в собственной беспомощности или подтверждает противоправность своих действий или бездействия. При этом противоправность действий или бездействия должна быть уже установлена и обоснована при подаче иска в суд или до начала рассмотрения дела.

РЕКЛАМА

АА
АССОЦІАЦІЯ АДВОКАТІВ УКРАЇНИ

**У ЩОРІЧНИЙ ЗИМОВИЙ ФОРУМ ААУ
з кримінального права та процесу**

04 грудня 2015

**Спеціальні умови реєстрації
до 30 жовтня 2015**

Серед тем доповідей:

- Останні правові позиції ВСУ у кримінальних провадженнях за 2015 рік
- Нові тенденції у здійсненні кримінальних проваджень у справах про посадові злочини
- Закон України «Про національну поліцію»: нове у регулюванні правоохоронної діяльності та перша практика застосування
- Хід реформи органів прокуратури через призму кримінального процесу
- Практика кримінальних проваджень на підставі угод
- Практика розгляду справ судом присяжних та ін.

Реєстрація за тел.: +38 (067)-441-10-27; forum@uaa.org.ua | www.uaa.org.ua
Місце проведення: Premier Hotel Rus, вул. Госпітальна, 4, м. Київ