

АТО

# Дыра в защите

Защищая Родину, мобилизованные не защищены законом от судебного преследования в гражданском производстве

Дмитрий ЖУКОВ, Денис ОВЧИННИКОВ • Специально для «Юридической практики»



Дмитрий  
ЖУКОВ



Денис  
ОВЧИННИКОВ

← с. 11 В связи с проведением антитеррористической операции (АТО) и объявлением Президентом Украины частичной мобилизации в условиях скрытой вооруженной агрессии РФ, угрожающей суверенитету Украины, возникает ряд вопросов, связанных с готовностью устаревшего украинского законодательства принимать вызовы настоящего времени, в частности, в разрезе защиты прав мобилизованных лиц на достойном уровне.

Если сегодня к мобилизованному лицу подали иск в суд или судебный процесс на момент его мобилизации уже начался, закон фактически лишает такое лицо права принимать непосредственное участие в рассмотрении дела, так как Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) Украины не предусматривает обязанности суда приостановить рассмотрение дела на период мобилизации. Таким образом, пока мобилизованные участвуют в АТО, продолжаются судебные процессы и принимаются решения.

## Устаревшие нормы

Большое количество таких споров возникает в связи с непогашенными кредитами в банках. Верховным Советом Украины были внесены изменения в пункт 15 статьи 14 Закона Украины «О социальной и правовой защите военнослужащих и членов их семей», которые предусматривают, что военнослужащим с начала и до окончания особого периода, а резервистам

и военнообязанным — с момента призыва во время мобилизации и до окончания особого периода штрафные санкции, пеня за неисполнение обязательств перед предприятиями, учреждениями и организациями всех форм собственности, в том числе банками и физическими лицами, а также проценты за пользование кредитом не начисляются. С другой стороны, ничто не мешает банкам требовать взыскания тела кредита в судебном порядке, даже в «особый период». Кроме того, могут иметь место споры, связанные с любыми другими правоотношениями, кроме финансовых.

В украинском законодательстве есть норма, приостанавливающая любое гражданское производство с участием военнослужащих во время военного положения. Так, в пункте 3 части 1 статьи 201 ГПК Украины указано: «Суд обязан приостановить производство по делу в случае пребывания истца или ответчика в составе Вооруженных Сил Украины или других образованных в соответствии с законом воинских формирований, переведенных на военное положение».

Иными словами, приостановление производства по делу возможно лишь при условии военного положения, которое вводится Указом Президента Украины и подлежит утверждению Верховным Советом Украины в течение двух дней с момента обращения Президента Украины. В данный момент военное положение так и не введено. Продолжается антитеррористическая операция.

Анализ судебной практики позволяет утверждать, что некоторые суды первой инстанции на свой риск приостанавливают рассмотрение дела в случае мобилизации лица, однако апелляционные суды уже выработали устойчивую практику отменять подобные решения на основании отсутствия введения военного положения. Кроме того, есть интересный пример решения одного из апелляционных судов, где суд цинично заметил, что «если

лицо само не может присутствовать в суде, оно не лишено права нанять представителя». Иными словами, «если они не могут позволить себе купить хлеб, пусть едят пирожные» (высказывание приписывают Марии-Антуанетте).

Следует отметить, что ГПК Украины принимался в 2004 году и перенял большинство положений своего советского предшественника, когда даже не предполагалась возможность ведения масштабных боевых действий без введения военного положения. Таким образом, норма, прописанная в пункте 3 части 1 статьи 201 ГПК Украины, на сегодня устарела и совершенно не приспособлена к условиям ведения современных гибридных войн. Именно поэтому ее следует изменить и/или дополнить, приспособив к новым реалиям.

## Процесс приостановления

Неоднократно сталкиваясь с подобной правовой дилеммой при представлении

по делу в случае пребывания истца или ответчика во время военного, чрезвычайного положения, а также в особый период в составе законных военных формирований при выполнении боевых задач». Добавление этого пункта позволит предоставить гарантии бойцам добровольческих батальонов, которые фактически на данный момент являются незащищенными со стороны государства.

## Продолжение следует

Если говорить о реализации предложенных изменений, то наиболее точно отобразил суть законопроекта № 2999, который предусматривает обязанность, а не право судьи приостанавливать судебное производство, если одной из сторон выступает мобилизованное лицо. Однако его версия, к сожалению, несовершенно и требует доработки.

С другой стороны, несмотря на критику, на законопроект № 2999 возлагаются боль-



Предложенные изменения позволят должным образом защитить права как кадровых военнослужащих, так мобилизованных лиц

интересов мобилизованных в суде, правозащитники ЮФ Pragnum разработали изменения в статью 201 ГПК Украины, которые позволят должным образом защитить права как кадровых военнослужащих, так мобилизованных лиц и добровольцев. В частности, было предложено изменить формулировку пункта 3 части 1 статьи 201 ГПК Украины (см. таблицу).

Во-первых, такая формулировка позволяет отделить введение военного положения от правовой природы АТО. Для подтверждения стороне спора необходимо предоставить документ об участии ее воинской части/подразделения в боевых действиях и факт службы в ее составе. Кроме того, определяется круг субъектов, непосредственно задействованных в выполнении боевых задач. В таком изложении учтены интересы кадровых военных, которые независимо от ситуации перманентно находятся на военной службе.

Кроме того, предлагается расширить упомянутую статью путем добавления пункта 8 части 1 статьи 201 ГПК Украины: «Суд обязан приостановить производство

с законодателями и уже подали обоснование на внесение изменений в законопроект № 2999 во время первого слушания. Уверен, что народные депутаты прислушаются к нашему мнению и все же вернуться к предложенной нами редакции. Беспокоит другое: реализация такого «социального» законопроекта может очень сильно растянуться во времени, а судебные процессы с участием мобилизованных продолжаются.

Упомянутые изменения были оформлены в отдельный документ вместе с обращением к депутатам об инициировании законопроекта на их основе. Таким образом, по состоянию на 3 июня 2015 года зарегистрированы два законопроекта, один из которых обязывает (№ 2999), а второй (№ 2758) дает право судье приостановить производство по делу, если одной из сторон выступает мобилизованное лицо.

**ЖУКОВ Дмитрий** — партнер ЮФ Pragnum, г. Киев,  
**ОВЧИННИКОВ Денис** — младший юрист ЮФ Pragnum, г. Киев

## Предложения по изменению ст. 201 ГПК Украины с целью защиты прав кадровых военнослужащих, мобилизованных лиц и добровольцев

### Существующая редакция пункта 3 части 1 статьи 201 ГПК Украины

Суд обязан приостановить производство по делу в случае:  
3) пребывания истца или ответчика в составе Вооруженных Сил Украины или других образованных в соответствии с законом воинских формирований, переведенных на военное положение.

### Предложенная новая редакция пункта 3 части 1 статьи 201 ГПК Украины (ЮФ Pragnum)

Суд обязан приостановить производство по делу в случае:  
3) пребывания истца или ответчика в составе субъектов, задействованных в борьбе с терроризмом или боевых действиях

## МНЕНИЯ

### Решить проблему



Олег ПЕТРЕНКО,  
народный депутат Украины, соавтор законопроекта № 2999

Во время проведения антитеррористической операции мобилизованные, защищая суверенитет родной страны, к сожалению, остались одной из наименее защищенных законом групп: наше законодательство оказалось не приспособлен-

ным к ведению современных гибридных войн, проведению антитеррористических операций на государственном уровне. В законах предусмотрен алгоритм действий и распределение прав только при введении военного положения. Поэтому сейчас в ускоренном порядке принимаются законы, которые могли бы внести ясность, слаженность и справедливость в новых условиях. Так, мы, в частности, благодарны юристам ЮФ Pragnum, обратившим наше внимание на судебные процессы с участием мобилизованных лиц, которых они защищают в судах. Мы искренне надеемся, что законопроект

№ 2999 от 3 июня 2015 года полностью решит данную проблему.

### Не стоять в стороне



Семен СЕМЕНЧЕНКО,  
народный депутат Украины, первый заместитель председателя Комитета по вопросам национальной безопасности и обороны, соавтор законопроекта № 2758

Проблема, которую призван решить проект, является чрезвычайно актуальной — тысячи военнослужащих самоотверженно защищают независимость и суверенитет нашей страны на Донбассе, в то время как без их участия ведутся судебные дела. Таким образом, бойцы АТО лишены реального права на защиту и участие в судебном процессе. Будучи почетным командиром батальона специального назначения «Донбасс» и участником АТО, я не мог стоять в стороне и не вмешиваться в ситуацию. Благодарен ЮФ Pragnum за содействие в написании законопроекта и готов к дальнейшему сотрудничеству.