

ОТРАСЛИ ПРАКТИКИ

РАЗДЕЛ ПРАКТИЧЕСКИХ СОВЕТОВ

Попасть в цепь

Разумное внедрение в транспортную цепочку посредников поможет гармонизировать деятельность в сфере морской перевозки грузов ➔ с. 14



В современном мире возникают все новые и новые роли лиц, участвующих в процессе перевозки

Отставить без рассмотрения

Практика применения нормы об оставлении иска без рассмотрения подрывает основы диспозитивности и состязательности в хозяйственном процессе

Сергей ДАЦИВ • Специально для «Юридической практики»



Техническая невозможность

К таким рудиментам относятся полномочия суда оставлять иск без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 81 ХПК Украины в случае непредоставления истцом доказательств, дополнительно истребованных судом. Возможно, это имеет смысл, когда дело состоит из одного

Установление объективной истины по делу давно не является целью хозяйственного судопроизводства, но в Хозяйственном процессуальном кодексе (ХПК) Украины содержится ряд положений, присущих старому подходу.

только иска и суду практически нечего рассматривать. Но можно ли оставлять иск без рассмотрения, если истец обосновал его достаточным, по его мнению, объемом доказательств, а суд, несмотря на это, по своей инициативе требует подачи дополнительных?

Оставление иска без рассмотрения — это форма окончания производства по делу без вынесения решения по сути в связи с выявлением обстоятельств, которые препятствуют рассмотрению дела, но могут быть устранены в будущем. Непредоставление всех доказательств в суд является препятствием для рассмотрения дела только в том случае, когда главная цель судебного разбирательства состоит в установлении объективной истины. Но такой подход неоправдан, если учитывать принципы диспозитивности, ➔ с. 12

Желая площадь

Желание ипотекодателя, имеющего ребенка, признать договор недействительным сталкивается с позицией ВСУ относительно возможности такого признания

Кристина ЛОПАТЮК • Специально для «Юридической практики»

Кредитование жилья — один из многих актуальных сегодня вопросов, решить который можно посредством заключения ипотечного договора. Но чем чревато его оформление в случае, если в доме, который является предметом ипотеки, проживает ребенок, не имеющий права собственности? И обязательно ли разрешение органа опеки и попечительства, если ребенок не является собственником такой недвижимости?

Возможность — не факт

10 февраля 2016 года Верховный Суд Украины сделал новый вывод относительно ипотеки.

Судебная палата Верховного Суда Украины по гражданским делам рассмотрела дело № 6-1793цс15 о признании недействительным договора ипотеки.

Заявителем по данному делу выступала дочь ипотекодателя, которая на момент заключения договора ипотеки проживала и была зарегистрирована в спорном доме. Дом был основным и единственным местом ее проживания. Заявитель в интересах своей малолетней дочери подала иск. Дочь ипотекодателя — мать-одиночка, а ее малолетняя дочь, в свою очередь, является внучкой ипотекодателя.

При рассмотрении дела суд пришел к следующим выводам.

Статьей 9 Закона Украины «Об ипотеке» регламентировано, что ипотекодатель имеет право владеть и пользоваться предметом ипотеки в соответствии с его целевым назначением, если иное не установлено указанным Законом. Однако та же статья 9 Закона ограничивает ➔ с. 16

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПРОЦЕСС

Отставить без рассмотрения

Практика применения нормы об оставлении иска без рассмотрения подрывает основы диспозитивности и состязательности в хозяйственном процессе

← с. 11 состязательности и свободы в предоставлении сторонами доказательств и доведении их убедительности. Из анализа статьи 81 ХПК Украины следует, что она предусматривает обстоятельства, которые делают невозможным рассмотрение дела, так сказать, с технической точки зрения. Норма пункта 5 оперирует понятием «материалы», но неясно, охватывает ли это понятие доказательства по делу. Под «материалами» можно понимать документы, которые имеют значение для установления возможности суда продолжать рассмотрение дела. Например, такое рассмотрение невозможно в случае, когда истец не предоставляет документы о полной уплате судебного сбора, если истек срок, на который судом была отсрочена или рассрочена его уплата (постановление пленума Высшего хозяйственного суда Украины (ВХСУ) «О некоторых вопросах практики применения раздела VI ХПК Украины» от 21 февраля 2013 года № 7 в редакции, действующей до 16 декабря 2015 года).

Если же допустить, что «материалы» охватывают и доказательства, то пункт 5 совсем не вписывается в логику статьи 81 ХПК Украины. Непредоставление доказательств, которых, по мнению суда, не хватает для решения дела, не является препятствием для исследования доводов истца и предоставления им соответствующей правовой оценки с учетом того, что на каждую из сторон возлагается обязанность доказать (обосновать) свои требования и возражения.

Противоречит равенству

С этой точки зрения противоречивой выглядит статья 75 ХПК Украины, согласно которой, если истребованные хозяйственным судом документы не предоставлены, дело может быть рассмотрено по имеющимся в нем материалам. К тому же очевидно, что в случае, если требования истца не обоснованы, в их удовлетворении следует отказать, а не указывать, какие доказательства еще нужно подать.

Такое поведение суда противоречит принципам равенства всех участников перед законом и судом, диспозитивности, состязательности сторон, свободы в пре-

доставлении ими суду своих доказательств и доведении перед судом их убедительности. Суд, требуя от истца дополнительные доказательства, фактически помогает последнему обосновать свою позицию, что недопустимо с точки зрения равенства сторон и беспристрастности суда.

С другой стороны, оставление иска без рассмотрения освобождает ответчика от

суда вплоть до Верховного Суда. Важно помнить, что при таком обжаловании рассмотрение дела приостанавливается, поскольку в суд кассационной инстанции передается все дело в оригинале.

Требуя предоставления дополнительных доказательств и превращая это в условие продолжения рассмотрения, суд препятствует реализации права на справедливый суд, гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод. Судебное разбирательство на основании пункта 5 части 1 статьи 81 ХПК Украины заканчивается без решения дела, что является отказом в доступе к правосудию в понимании

№ 909/1379/14 суд отметил: «В случае, если суд приступил к рассмотрению дела, он по результатам рассмотрения дела принимает судебный акт по имеющимся в деле материалам (если истец не предоставил другие истребованные судом доказательства), а не оставляет иск без рассмотрения, так как истец, пользующийся принципом диспозитивности, то есть правом не предоставлять доказательства, должен нести риск отказа в иске при недоказанности исковых требований; в то же время при условии физического отсутствия ряда доказательств у истца он не может быть лишен возможности разрешения спора в судебном порядке вообще, потому что это противоречило бы положениям статьи 124 Конституции Украины».

Противоположная позиция изложена в постановлении ВХСУ от 20 августа 2015 года по делу № 914/3971/14, где суд пришел к выводу, что суды предыдущих инстанций правомерно оставили без рассмотрения иски о взыскании задолженности, поскольку «истец не выполнил требования хозяйственного суда первой инстанции, изложенные в постановлении от 11 ноября 2014 года о предоставлении счетов на оплату арендных платежей и доказательств их вручения (направления) ответчику, не доказал факт составления ежемесячных счетов... Учитывая изложенное, а также то, что истец без уважительных причин не подал суду истребованные документы, а отсутствие таких доказательств препятствует суду решить спор по сути, то, что суд первой инстанции рассматривал дело на протяжении установленного ХПК Украины срока с продлением последнего до 15 дней, то есть у истца было достаточно времени для подачи доказательств в подтверждение заявленных исковых требований, суд первой инстанции правомерно оставил без рассмотрения иск в части взыскания задолженности по арендной плате».

Формулировка данного постановления выглядит противоречивой, ведь недоказанность истцом определенного факта служит основанием для отказа в удовлетворении требований, но суд счел это основанием для оставления иска без рассмотрения. Как видим, практика применения пункта 5 части 1 статьи 81 ХПК Украины создает значительные проблемы при рассмотрении споров для сторон и подрывает основы диспозитивности и состязательности в хозяйственном процессе. Поскольку судебная практика не выработала единого подхода в этом вопросе, остается надеяться, что его разрешит Верховный Суд.

ДАЦИВ Сергей — юрист АБ Pragma, г. Киев



Рассмотрение невозможно в случае, когда истец не предоставляет документы о полной уплате судебного сбора

обязанности доказать (обосновать) свои возражения против иска. Фактически ответчик без каких-либо усилий избегает рассмотрения иска к нему. При этом нарушается баланс сил участников спора. Тактическая инициатива в споре вследствие действий суда переходит к ответчику — он получает хороший инструмент затягивания процесса. Когда истец спрашивает определение суда об оставлении иска без рассмотрения и апелляция инстанция выносит решение в его пользу, противоположная сторона может обжаловать это постановление апелляции

практики Европейского суда по правам человека (решение «Шаповалов против Украины»).

Проблемная практика

Из вышеприведенного следует, что применение пункта 5 части 1 статьи 81 ХПК Украины на основании того, что истец не предоставил истребованные судом доказательства, не соответствует современным принципам хозяйственного процесса. Что касается позиции ВХСУ по этому вопросу, то она неоднозначна. В постановлении ВХСУ от 7 октября 2015 года по делу

КОММЕНТАРИИ

Применять в комплексе



Максим ЗАХОВСКИЙ, старший юрист МЮФ Integrites

Мы не совсем согласны с утверждением автора о нарушении судами принципа диспозитивности, поскольку упущены не менее важные принципы хозяйственного процесса, а именно: полнота исследования обстоятельств дела и право на справедливый суд, подразумевающие разрешение спора на основе установленных судом действительных правоотношений между сторонами. Таким образом, существует конкуренция взаимоисключающих принципов судостроительства, соответственно, возможно лишь комплексное их применение с изрядной долей диспозитивности.

Также позволим себе напомнить, что указанная неполнота служит прямым осно-

ванием для отмены вынесенного судебного решения и излюбленным процессуальным нарушением, влекущим направление кассационными судами материалов дела на новое рассмотрение. Следовательно, в существующем процессуальном поле изъятие или ограничение полномочий суда по истребованию доказательств является контрпродуктивным, поскольку, с одной стороны, резко увеличит число отказов в удовлетворении исковых требований по формальным основаниям, а с другой — сужает компетенцию и роль суда в процессе, а также открывает возможности для злоупотреблений. В качестве примера можно привести формирование преюдиций в «дружественных» спорах, когда суду умышленно предоставляется неполная либо искаженная информация о правоотношениях.

Мы полагаем, что суд обязан надлежащим образом изучить поданные сторонами доказательства, но в то же время иметь возможность самостоятельно истребовать их от участников процесса.

Статус арбитра



Юрий СИВОВНА, старший юрист, руководитель практики гражданского и хозяйственного права АК «Правочин»

Так называемый принцип официального выяснения касается всех участников судебного процесса: суд вместе со сторонами спора занимает активную позицию в вопросах формирования доказательной базы, необходимой для установления всех обстоятельств дела, влияющих на суть спора. Соглашусь с тем, что такая активная роль суда вытекает на второй план принцип состязательности сторон, предусмотренный статьей 4³ Хозяйственного процессуального кодекса Украины.

Решить проблему активной роли хозяйственного суда в истребовании дока-

зательств по собственной инициативе с помощью судебной практики вряд ли удастся. Наоборот, решения Высшего хозяйственного суда Украины о возвращении дела на новое рассмотрение указывают на частые ошибки судов низших инстанций, касающиеся установления истины в деле. Речь идет о необходимости более детального изучения обстоятельств и сбора доказательств по тем или иным вопросам. Это, в свою очередь, подталкивает нижестоящие хозяйственные суды к активной роли в этом вопросе. В результате первая и апелляционная инстанции максимально «пакует» дело всевозможными доказательствами, чтобы у кассации не возникало подобных нареканий.

Решить проблему можно путем принятия нового процессуального законодательства, расширив принцип состязательности сторон и закрепив за судом лишь «статус арбитра». Также необходимо пересмотреть подход и случаи, при которых кассационная инстанция вправе возвращать дела на новое рассмотрение.