

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

Грех не обжаловаться

С принятием законопроекта № 3263 будет гарантировано апелляционное и кассационное обжалование судебных решений

Дмитрий ЖУКОВ • Специально для «Юридической практики»



В то время, когда страну захлестнула волна глобального реформирования и «жизни по-новому», правительству удалось не забыть о давних проблемах и вновь вернуться к рассмотрению

вопроса об обеспечении апелляционного и кассационного обжалования решений суда. Пылившийся на полках законопроект «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Украины и Кодекс административного судопроизводства Украины (относительно обеспечения апелляционного и кассационного обжалования решения суда)» от 18 сентября 2013 года № 3263 (законопроект № 3263) в начале июня с.г. был отправлен на рассмотрение Комитета Верховного Совета Украины по вопросам верховенства права и правосудия. Комитет, рассмотрев проект на своем заседании 23 июля с.г., решил рекомендовать Верховному Совету Украины принять во втором чтении и в целом как закон указанный законопроект, важность которого для всей судебной системы неопределима.

Путем исключения

В первую очередь разрешения требует вопрос наличия у некоторых судей кассационной инстанции «исключительности» права принимать или отклонять кассационную жалобу исходя из своего личного желания или заинтересованности в деле. Например, действующие Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) Украины и Кодекс административного судопроизводства (КАС) Украины позволяют судам кассационной инстанции еще до открытия производства по делу определять целесообразность его пересмотра без рассмотрения по сути. Кроме того, несмотря на то что кассационное производство осуществляется коллегией судей, нормы этих кодексов предостав-

ляют возможность отклонять кассационную жалобу (как необоснованную) всего одним судьей только на том основании, что она не вызывает желания рассмотреть ее по сути.

Что интересно: в хозяйственном судопроизводстве ограничений по пересмотру дел в апелляционном или кассационном производстве нет. Судебная практика Высшего хозяйственного суда Украины свидетельствует о том, что суд в основном удовлетворяет кассационные жалобы и направляет дела на новое рассмотрение, нередко сталкиваясь с нарушением судами первой и апелляционной инстан-

ется необоснованной и заложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверять материалы дела.

Еще одно позитивное новшество законопроекта № 3263 — обязанность суда сразу составлять полный текст решения, а не только вступительную и резолютивную части. Так, согласно предложенным изменениям в часть 1 статьи 222 ГПК Украины, копии полного решения суда выдаются лицам, принимавшим участие в деле, немедленно после оглашения решения. Такие изменения позволяют исключить случаи, когда в судебном заседании оглашалась резолютивная часть одного характера (например, удовлетворение искового требования), а после составления полного текста неожиданно оказывалось, что в иске отказано. В случае же если звукотехническая запись заседания не велась, доказать обратное почти невозможно, поскольку и прото-

время, которое использует суд на подготовку полного решения, не может быть использовано сторонами для подготовки апелляционной и кассационной жалоб ввиду отсутствия предмета обжалования. Такие архаизмы уже давно необходимо было убрать из процессуального законодательства, унифицировав как в административном, так и в гражданском процессуальном законодательстве норму о том, что апелляционный и кассационный сроки отсчитываются именно со дня получения полного текста решения. Такой подход с одной стороны уменьшит документооборот и несколько разгрузит суды. С другой — введение данных норм должно заставить суды критически относиться к пропуску сроков подачи жалобы. Если в течение 20 дней с момента получения полного текста решения не была подана жалоба, то возобновить срок должно быть позволено только в самом крайнем случае.

Принятие всех этих изменений, в свою очередь, решит еще один важный вопрос — возврат судебного сбора в случае, если было отказано в открытии кассационного производства. Согласно нормам процессуальных кодексов, если жалоба остается без рассмотрения, суды обязаны вернуть уплаченный сбор. Но судебная практика говорит об обратном — отказ в открытии кассационного производства трактуется судами как «ускоренное» или «упрощенное» рассмотрение дела, поэтому не является причиной для возврата судебного сбора. В таком случае кажется логичным возникновение спора о возмещении уплаченных средств, но положительные решения судов по подобным делам крайне маловероятны. Благодаря законопроекту № 3263 эта проблема потеряет актуальность, поскольку лишает права отказывать в кассационном пересмотре дела, а значит, и судебный сбор пойдет по назначению.

Поэтому остается надеяться, что законодатель не остановится на достигнутом, а продолжит судебную реформу и ликвидирует белые пятна украинского процессуального законодательства, к примеру, такие как проволочки с исполнением заочных решений, процессуальные злоупотребления сторон в затягивании рассмотрения дел и облегчение процедуры возврата судебного сбора с казначейских счетов.

ЖУКОВ Дмитрий — старший юрист ЮФ Pragnum, г. Киев



Законопроект № 3263 может решить проблему возмещения судебного сбора, поскольку лишает суды права отказывать в кассационном пересмотре дела

ций норм материального или процессуального права. В то же время инстанции, где споры носят особо личный характер — гражданские и административные правоотношения, — порой лишают сторону дела такого конституционного права.

Решить данную проблему в законопроекте № 3263 предлагается путем исключения пункта 5 из части 4 статьи 328 ГПК Украины и пункта 5 из части 5 статьи 214 КАС Украины, в которых речь идет о том, что судья может отказать в открытии кассационного производства в случае, если кассационная жалоба явля-

кол (журнал) заседания может оказаться «подкорректированным».

Вернуть судебный сбор

Ряд изменений направлен также на нормы о порядке и сроках кассационного и апелляционного обжалования решений суда. Законодатель предлагает отсчитывать 20-дневный срок на обжалование решения исключительно с момента получения полного текста решения, а не с момента оглашения его резолютивной части. Сегодня судебная практика и так идет по принципу возобновления процессуальных сроков, поскольку